

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 5261**

Ședința publică de la 25 septembrie 2012

Curtea constituită din:  
**PREȘEDINTE – MELANIA BEJENAR**  
**GREFIER - SANDA ȘERBĂNESCU**

\*\*\*\*\*

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul STOENESCU ALEXANDRU MIHAI.

Obiectul cauzei – „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic Marian Bărăscu, în baza delegației nr. 3383/03.10.2011, aflată la dosar, și pârâțul Stoenescu Alexandru Mihai, reprezentat de avocat Bogdan Dumitru, în baza împuternicirii avocațiale nr. 065985/10.06.2011, emisă de Baroul București, aflată la fila 424 în dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Pârâțul, prin avocat, nu se opune.

Curtea, în temeiul art. 167 din Codul de procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, considerându-le pertinente, concludente și utile în soluționarea cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, și constatarea calității pârâțului de colaborator al Securității, pentru motivele arătate în cererea de chemare în judecată.

Pârâțul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. Fără cheltuieli de judecată.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 07.12.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (CNSAS) a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Stoenescu Alexandru Mihai.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 1200/07/12.03.2007 adresată CNSAS de către numitul Iordache Claudiu s-a solicitat verificarea pârâtului, în calitate de prim-vicepreședinte al Partidului Noua Generație, cererea fiind legală raportat la prevederile art. 33 alin. 1 și art. 3 lit. t din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul a mai arătat că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/3164/14.10.2009 și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul a fost recrutat la data de 29.03.1984, sub numele conspirativ „Gavrilescu Adrian”, pentru „asigurarea cu rețea informativă a specialiștilor suedezi, precum și pentru a stabili dacă în derularea contractului încheiat cu Firma BOFORS sunt acțiuni ostile în timpul montării utilajelor /.../ De asemenea, ivindu-se necesitatea încadrării mai bune a ing. B.D., pentru a stabili dacă în prezent mai are astfel de manifestări, s-a avut în vedere ca sus-numitul să furnizeze materiale și în acest sens”, la aceeași dată semnând un angajament olograf.

A menționat că pârâtul a semnalat organelor de securitate, prin nota olografă din data de 12.04.1984, un individ care fotografia cozile la diferite magazine, în urma sesizării respectivul fiind anchetat de Securitatea Municipiului București, iar pârâtul recompensat cu 500 lei. De asemenea, s-au invocat notele informative din data de 21.08.1984, 10.04.1984 și 05.05.1986, prin care pârâtul a informat despre comentariile unor colegi de serviciu din Centrul Național al Industriei Aeronautice Române, privind unele evenimente interne și externe, precum și despre audierea și colportarea știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă”.

Reclamantul a arătat că activitatea informativă a pârâtului a fost una prolifică, în dosarul de rețea nr. R 97434 identificându-se peste 70 de note informative, furnizate în perioada 1984 – 1987, calitatea informațiilor fiind apreciată de organele de securitate, iar pârâtul fiind recompensat de trei ori în perioada 1984 – 1986, cu suma de 500 lei.

A apreciat așadar ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru reținerea calității pârâtului de colaborator al Securității, fiind dovedit faptul că acesta a furnizat în mod conștient informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, având reprezentarea faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări, vizând așadar încălcarea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea de exprimare și la libertatea opiniilor.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. t, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 și art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2009.

Pârâtul a formulat întâmpinare în cauză, prin care a invocat excepțiile lipsei calității procesuale pasive, lipsei calității procesuale active și inadmisibilității acțiunii, în susținerea cărora a arătat că nu a deținut funcția de prim-vicepreședinte al Partidului Noua Generație și nici o altă funcție în cadrul acestui partid, iar reclamantul nu a probat încadrarea sa în vreunul dintre cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 3 din OUG nr. 24/2008, astfel că nu putea fi supus verificărilor reglementate de ordonanță sub aspectul colaborării cu Securitatea, iar CNSAS nu avea îndreptățirea să sesizeze instanța în cazul său, acțiunea fiind promovată în absența oricăror verificări cu privire la deținerea calității de prim-vicepreședinte al partidului.

Pe fond, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pe motiv că susținerile reclamantului sunt contrazise atât de realitate, cât și de probele ce urmează a fi administrate în cauză.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar nota de constatare și înscrisurile ce au stat la baza întocmirii acesteia, iar pârâtul nu a propus probe în cauză.

Excepțiile invocate de pârât prin întâmpinare au fost puse în discuția părților la termenul de judecată din data de 26.06.2012, fiind respinse ca nefondate prin încheierea de ședință din data de 10.07.2012, pentru motivele arătate în cuprinsul acesteia.

Pe fondul cauzei, analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Prin Decizia nr. 672/2012, Curtea Constituțională a admis, în parte, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b teza I din OUG nr. 24/2008 și a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul acestui articol sunt neconstituționale.

În cauza de față, din actele dosarului rezultă că pârâtul Stoenescu Alexandru Mihai, sub-inginer în cadrul Serviciului Investiții al Centrului Național al Industriei Aeronautice Române (CNIAR), transferat ulterior la întreprinderea Aerofina, a fost recrutat în calitate de informator al Securității în anul 1984, pentru „asigurarea cu rețea informativă a specialiștilor suedezi, precum și pentru a stabili dacă în derularea contractului încheiat cu Firma Bofors sunt acțiuni ostile în timpul montării utilajelor” și, de asemenea, în vederea unei mai bune încadrări a inginerului B.D., „lucrat prin S.I., avertizat pentru manifestări dușmănoase la adresa orânduirii noastre socialiste”, „pentru a stabili dacă în prezent mai are astfel de manifestări” (fila 29).

Pârâtul a semnat și un angajament olograf în acest sens (fila 35), iar pe parcursul colaborării a furnizat informații organelor fostei Securități sub numele conspirativ „Gavrilescu Adrian”.

Relevantă din perspectiva îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru reținerea calității pârâtului de colaborator al Securității este nota olografă din data de 12.04.1984 (fila 181), privind semnalarea unui individ care fotografia cozile de la magazine în Piața Amzei, sursa alertând organele de miliție din zonă și implicându-se activ în urmărirea, identificarea și prinderea celui în cauză. Din nota ofițerului referitoare la această notă informativă rezultă că persoana respectivă a fost anchetată de organele de Securitate, care au stabilit că intenționa să transmită fotografiile postului de radio Europa Liberă, urmând să fie trimis în judecată. Totodată, rezultă că pârâtul a fost recompensat cu suma de 500 de lei pentru informațiile furnizate.

Relevante sunt și notele olografe din perioada 1984-1986 cu privire la diferite persoane individualizate, în principal colegi de serviciu ai pârâtului la CNIAR și Aerofina, unii aflați în atenția organelor de Securitate, sursa furnizând informații referitoare la faptul că aceștia purtau discuții despre politica internă și externă, comentau știri politice străine, comentau defavorabil articolele din presa internă (fila 219), ascultau postul de radio Europa Liberă și colportau știrile transmise, formulând critici la adresa conducerii de stat (fila 319, 330), întrețineau corespondență cu rude plecate în străinătate (fila 319, 200), aveau legături cu cetățeni străini (fila 394, 378, 151), intenționau să se plece din țară pentru a se stabili în străinătate (fila 376, 200) sau dețineau valută (fila 200).

Curtea constată așadar că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se reține calitatea pârâtului de colaborator al Securității, respectiv informațiile furnizate de acesta se referă la activități sau atitudini

potrivnice regimului totalitar comunist, intenția de părăsire a țării, ascultarea postului de radio Europa Liberă, întreținerea de relații cu cetățeni străini sau cu cetățeni români plecați în străinătate, comentariile defavorabile la adresa conducerii de stat fiind considerate astfel de atitudini, contrare regimului, iar informațiile respective au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtu conștientizând faptul că împotriva persoanelor denunțate se puteau lua măsuri de urmărire și verificare, fiindu-le astfel încălcat dreptul la viață privată și la libertatea de exprimare, din considerente exclusiv politice, și nu din rațiuni care să vizeze ordinea publică sau siguranța națională.

Pe cale de consecință, va admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și va constata calitatea pârâtului Stoenescu Alexandru Mihai de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtu STOENESCU ALEXANDRU MIHAI, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocat Bogdan Dumitru, situat în București, str. Domnița Anastasia nr.3, sector 5.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 25 septembrie 2012.

PREȘEDINTE,  
MELANIA BEJENAR

GREFIER,  
SANDA ȘERBĂNESCU

Red.MB/21.11.2012

CONFIRMARE  
ORIGINALUL